



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 16-07-38604 רשות ההגבלים העסקיים נ' אקו"ם בע"מ

לפני כבוד אב בית הדין להגבלים עסקיים, השופטת נאוה בן אור

בעניין שבין: **הממונה על הגבלים עסקיים**  
על ידי ב"כ עו"ד טובי הריס ועו"ד יונתן צויקל

לבין: **אגודת קומפוזיטורים מחברים ומו"לים למוסיקה בישראל בע"מ**  
על ידי ב"כ עו"ד מתן מרידור ועו"ד ליאור סער  
ממשרדי אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות'

### פסק דין

בקשה למתן תוקף של צו מוסכם להסכמה אליה הגיעו הממונה על הגבלים עסקיים (להלן: **הממונה**) ואגודת קומפוזיטורים מחברים ומו"לים למוסיקה בישראל בע"מ (להלן: **אקו"ם**), מכוח סמכותו של בית הדין לפי סעיף 350 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: **החוק**), חלף נקיטת הליכים לפי פרק ז' 1 לחוק.

### תמצית העובדות

1. אקו"ם היא תאגיד לניהול משותף של זכויות יוצרים ביצירות מוזיקליות. ב-30.4.2004 פרסם הממונה קביעה לפי סעיף 34(א)(1) לחוק והכרזה לפי סעיף 26(א) לחוק, ולפיהן החסדרים בדבר הקמתה ובדבר פעילותה של אקו"ם הם הסדרים כובלים, המבססים לה מעמד של בעל מונופולין בניהול הזכויות האמור.

2. בית הדין להגבלים עסקיים אישר את פעילותה של אקו"ם בכפוף לתנאים שקבע ולתקופה בת חמש שנים (ה"כ (י-ס) 513/04 אקו"ם בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים (2.6.2011)). ערעורים על חלק מן התנאים שנקבעו נדחו על ידי בית המשפט העליון בע"א 5365/11 אקו"ם בע"מ נ' EMI Music Publishing LTD (3.9.2013).

3. ב-19.5.2016, כשבועיים ימים לפני מועד פקיעת האישור, הגישה אקו"ם בקשה למתן פטור להסדרים הכובלים לפיהם היא פועלת, לפי סעיף 14 לחוק. זאת, כאשר לפי סעיף 14א



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 16-07-38604 רשות ההגבלים העסקיים נ' אקו"ם בע"מ

לחוק עומדים לרשות הממונה, לשם בחינת הבקשה, 90 יום למן היום בו הגיעה אליו. בנסיבות אלה לא עמד לרשות הממונה זמן מספיק לבחינת בקשת הפטור ולמתן החלטה בה. כפועל יוצא מכך, החל ממועד פקיעת האישור שניתן על ידי בית הדין (2.6.2016), הפכו אקו"ם והצדדים האחרים להסדרי ניהול הזכויות צדדים להסדר כובל שלא קיבל אישור מבית הדין לפי סעיף 9 לחוק, היתר זמני מבית הדין לפי סעיף 13 לחוק, או פטור לפי סעיף 14 לחוק. כך גם לא היו פטורים אקו"ם והצדדים האחרים בהתאם לפטורי הסוג לפי סעיף 15 לחוק. בכך הפרו את סעיף 4 לחוק.

הממונה שקלה לנקוט הליכי אכיפה בגין ההפרה האמורה, על פי סמכותה הקבועה בפרק ז' 1 לחוק. על רקע זה באו הצדדים בדברים ובסיומם התגבשה ההסכמה שבית הדין מתבקש ליתן לה תוקף של צו מוסכם.

### עיקרי ההסכמה

4. במסגרת הצו המוסכם, התחייבה אקו"ם לשלם לאוצר המדינה סכום של 80,000 ₪ בתוך 30 יום ממועד החלטת בית הדין בבקשה. בנוסף התחייבה, כי בפעילותה עד למועד החלטת הממונה בבקשת הפטור, תמלא אחר התנאים שבכפוף להם אישר בית הדין את פעילותה בפסק דינו מ-2.6.2011.

בכפוף למתן הצו על ידי בית הדין ולקיום התנאים המפורטים לעיל, התחייבה הממונה כי לא יינקטו צעדי אכיפה נגד אקו"ם ומי מטעמה, לרבות נושאי משרה, יועצים, עובדים, מנהלים, חברים באקו"ם והמיוצגים על ידה, בגין הפרת סעיף 4 לחוק – עד להחלטת הממונה בבקשת הפטור.

### טעמי הממונה

5. על פי גילוי דעת 1/12: "הנחיות רשות ההגבלים העסקיים בדבר השימוש בהליכי אכיפה של עיצומים כספיים" (24.7.2012 **הגבלים עסקיים** 5001998), מקרה טיפוסי לאכיפה מנהלית על ידי הטלת עיצום כספי הוא הסדר כובל אופקי שניתן לגביו אישור בעבר שתוקפו פקע, ובלבד שלא חלפו למעלה משלוש שנים מיום שפקע תוקף האישור. עניינה של אקו"ם, בנסיבות המתוארות, מתאים, אפוא, לאכיפה באמצעות עיצום כספי.



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 16-07-38604 רשות ההגבלים העסקיים נ' אקו"ם בע"מ

עם זאת, הממונה סבורה כי ההתקשרות בצו המוסכם היא דרך פעולה עדיפה בשל מספר טעמים. האחד, חיסכון בעלויות התדיינות והתמשכות ההליכים; השני, שיש בהסכמות בין הצדדים, בנסיבות הנתונות, כדי לסייע בהרתעה מפני הפרת החוק וקידום הציות לו; השלישי, שלו היה מוטל עיצום כספי על ההפרה, ממילא היה זה סכום מופחת לאור העובדה שפעולות האכיפה של הרשות באמצעות עיצומים כספיים נמצאות בראשיתן; הרביעי, שאקו"ם פנתה לרשות ביוזמתה לקבלת הפטור טרם פקיעת האישור הקודם, הגם שעשתה זאת באיחור; החמישי שאקו"ם הביעה נכונות לחדול מפעילותה באופן מידי, ככל שלא יימצא פתרון אחר לטיפול בסוגית פעילותה לאחר מועד פקיעת תוקף האישור. על כל אלה ניתן משקל לעובדה שאקו"ם ממשיכה לפעול בכפוף לתנאים שנקבעו על ידי בית הדין בשעתו, כתנאים המשרתים את טובת הציבור, הגם שטרם גובשה עמדתה הסופית של הממונה בעניין תנאי הפטור הראויים בבקשה המונחת לפניו.

6. כמתחייב בחוק (סעיף 50ב(ד1)), נעשתה פנייה לציבור בדבר הכוונה להגיש לבית הדין את הבקשה הנדונה. ההודעה פורסמה בעיתונות ב-14.6.2016 ולא נתקבלו הערות מן הציבור עד למועד הגשת הבקשה לבית הדין.

### החלטה

7. טעמי הממונה נראים בעיני נכוחים ומאוזנים.

משכך, אני מאשרת את ההסכם בין הממונה לבין אקו"ם, כפי שצורף לבקשה שלפניי, ונותנת לו תוקף של צו לפי סעיף 50ב לחוק.

אין צו להוצאות.

המזכירות תמציא העתק לב"כ הצדדים.

ניתן היום, כ' תמוז תשע"ו, 26 יולי 2016, בהעדר הצדדים.

נאוה בן אור

נאוה בן אור, שופטת



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 16-07-38604 רשות ההגבלים העסקיים נ' אקו"ם בע"מ